



教案一定要手写吗？ 应当着眼于对课堂教学的真正价值

在大力推广无纸化办公的今天，依然有不少学校要求教师手写教案，认为这样的教案能反映教师的思考，让教师不断进步。其实，优秀的课前准备并不只有“手写教案”一种，问题的关键不在于教案的形式，而在于教师对教学内容的用心思考、对课堂教学的真正价值以及与实践的匹配程度。

前段时间在网上看到，有教师购买最新型的写字机器人来完成手写教案。写教案是教师备课的组成部分，是教师教学工作的本分，让写字机器人“手写”教案应该不是为了更好地完成教案，很可能只是用来应付学校检查的。要应付检查，就说明有些学校对教师是有手写教案要求的。

现在有手写教案要求的学校不在少数，有的学校规定全体任课教师每年都要重新手写每一课的教案，有的学校规定年轻教师要手写详细的教案，而老教师的教案可以只写重点或只写教案的更新部分，但也必须手写。当然，也有一些学校是允许电子版教案的，但这样的学校并不是主流。那么，教案为什么一定要手写呢？

主要还是这些学校的教学管理者普遍都有这样一种认识：只有手写的教案才是认真的，才是真的过了脑子的，而电子版教案就很可疑了，因为总会有老师钻空子，用电脑的Ctrl+C、Ctrl+V功能直接上互联网“采集”。当今的互联网包罗万象，每个学科的每堂课都能搜到不少备课材料，一些懒惰的教师拷贝下来，放入自己的教案，连看都不看一眼就直接进课堂，备课、上课两张皮。另外，还有相当数量的教师，如果教材不变的话，他们的教案也是一成不变的，这些教师的课堂教学往往是“重复昨天的故事”，而电子版教案也可以永远地一直拷贝下去。

再有，不少教学管理者还认为，只有手写教案才能让教师不断进步，这也不无道理。去年，不少媒体都报道了湖北省物理特级教师程启明40年手写400万字教案的新闻，程老师的教案每年更新，文字配图，内容翔实，字迹工整堪比印刷体，被誉为“活动的物理教案博物馆”，也正是因为他手写教案，他每年都会把所有的知识点和教学重难点都重新在脑中“耕作”一遍，因而他的业务每年都在进步，最终成了物理特级教师。这也



应了特级教师贲友林的观点：上课是“面子工程”，备课是“根基工程”。只有根基牢固，上课才会有目的有方向有收获，而根基不牢，上课就会“地动山摇”。

但是，从另一个角度思考，手写教案就一定能让教师进步吗？至少有一些教师大概率不会，这些教师天生就对手写教案有抵触情绪，有一些教师这样评价手写教案：除了能练练字，就没有别的作用。能想象这些教师手写教案时的样子，除了比Ctrl+C、Ctrl+V更费时费力外，其他没有区别：他们会照着网上下载的相关教案一通抄写，依然还是不过脑子，上课依然还是不会用这个手写的东西。

当然，在网上还有另一类反例，有位教师写了身边的一位优秀教师的备课方式：这位优秀教师也写教案，也会让学校检查，这位教师的备课、上课也是两张皮，因为这位教师感觉最有用的不是他上交的备课材料，而是他在教科书上的小字批注，他会把教学进程中可能遇到的问题、以往遇到过的问题、可能的生成、需要提醒或提问哪些学生等，都用他能懂的小字和符号写在课本空白处。这位教师的课本几乎没有空白，全是密密麻麻的小字和符号，这个批注如果作为备课材料交上去，肯定是不合格的，因为除了他以外，别人都看不懂，但对他来讲，却比那些正式的备课材料有用多了。

还有一位老师，从入职开始就认真备课，手写教案，但她还会做

一件事：把自己的手写教案统统都录入为电子教案，进行电子归档，几年下来，她构建了自己的电子教案库，相较于那些多年存下来的一本本条理化不强的手写件，这种电子形式的教案库更方便查阅，可以进行前后对比，更容易让自己的成长过程有一个可视化的脉络。多年来，她依靠对自己教学过程的反思，在核心期刊上发表了多篇论文，专业发展也是节节高，工作十多年后成了区级名师。试想，如果允许她一上来就写电子版的教案，是不是可以给她省下不少时间？

可见，手写教案的确能成就一些优秀的教师，但优秀的课前准备并不只有单一的“手写教案”一种形式，甚至不只教案一种形式，教师的态度才是最重要的。很多人都知道叶澜教授说过的一句话：“一个教师写一辈子教案不一定成为名师，但写三年教学反思则有可能成为名师。”也就是说：教案的写作往往只是关注40分钟或45分钟的预设，是事先写的；而教学反思是在课后主动写的，更能激发出很多思考。

进一步思考叶澜的话，不管是课前的教案还是课后的反思，那些被激发出来的思考才是这些课前、课后文字工作的灵魂，引发思考是做这些事的根本价值。这也和多数教学管理者的认识是一致的：有没有过脑子是关键！但在教学管理过程中，如何判定是否过脑子，的确是一件有难度的事，从基本特征上看，似乎手写版的教案比电子版的教案含有更多的思考。

而事实上，抛开教学管理的难度，仅就课堂的价值而言，教案究竟是手写稿还是电子稿，这并不是问题的关键，关键还是教师是否用心思考过教学内容，是否思考过自己的这一届学生的特点（甚至一些典型学生会有什么样的特殊情况和需要），以及是否思考过自己的特长如何在这一堂课上发挥得更充分。这些思考，对于一些有内驱

力的教师而言，是不用检查的，即使他们没有成文的教案，即使他们只是寥寥数笔，相信他们在走进课堂之前也一定有过充分的思考。在管理学上，对教师的具体监督和检查或许更应该化作一个更高的管理主题：如何真正提升教师的工作积极性、自主性，如何让他们的发展有更多的内驱动力。因为教师工作真的是一个良心工作，很多检查都无法涉及他们的内心。

如果我们的教学管理能力和水平还没有达到那样一种境界，还是要靠对教师的教案进行检查来评估教师的工作态度和水平，从而督促他们的工作，那也请不要简单地依靠“是否手写”来做评价。毫无疑问，这样的教学管理也是一种懒惰的管理方式：即试图通过最简单、最外在的方式来评价一位教师是否用心，这个指标显然是过于形式化了。

我们的教学管理者要像语文老师评价孩子的作文那样，至少要通读一遍教师的教案，无论他是手写的，还是电子文档，这不是关键。教学管理者要从教案的字里行间去体会、发现和理解决一位教师的教案是否用心。我认为，其中有一个评价的核心标准是：教师的这篇教案是否着眼于他的班级、他的学科以及教师本人可能存在的问题，也就是对教师接下来的课堂教学是否真的有价值。那种电子版的教案，那种写在教科书空白处的教案，那种只有教师本人能看得懂的符号式教案，都不应该被忽视，教学管理者要向一线教师俯下身去，通过与教师的交流，体会他们的良苦用心之后，再做评价或指导。此外，另一个标准就是，教师的教案与他教学实践的匹配程度，也就是说，教师的课程是否真的受益于他的教案，教学是否真的按照教案的预判发生、发展和生成。只有这样，教案和教学才是一体的，教案花费的工夫和精力才没有浪费。

来源：“人民教育”微信公众号

